



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-1468/2025  
(ranije broj: St-2245/2024)

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Maji Praljak, u stečajnom postupku nad dužnikom ZELENi ZEC d.o.o., Baburičina ulica 3, 10000 Zagreb, OIB: 51873319650, dana 1. listopada 2025.,

#### riješio je

I Privremenim stečajnim upraviteljem dužnika ZELENi ZEC d.o.o., Baburičina ulica 3, 10000 Zagreb, OIB: 51873319650, imenuje se Josip Lončarić, OIB 14673501229, Zagreb, Ulica Franje Petračića 1.

II Dužnost je privremenog stečajnog upravitelja utvrditi ima li stečajni dužnik unovčivu imovinu u vidu pokretnina, prije svega motornih vozila, odnosno je li dužnik u posjednu motornih vozila kojih je evidentirani vlasnik. Slijedom navedenog poziva se privremeni stečajni upravitelj izjasniti i je li imovina stečajnog dužnika dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka i koliki je iznos predvidivih troškova prethodnog i stečajnog postupka.

III Privremeni stečajni upravitelj dužan je pisano izvješće s mišljenjem izraditi u roku 30 dana i dostaviti ga u spis e-komunikacijom.

#### Obrazloženje

1. Financijska agencija, Regionalni centar Zagreb, podnijela je ovom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom na temelju odredbe čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24, dalje: SZ). Iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka proizlazi da je na dan 23. prosinca 2024. dužnik imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 13.442,39 EUR, te dva zaposlenika. Rješenjem od 2. siječnja 2025. pokrenut je prethodni postupak (čl. 115. SZ-a).

2. Financijska agencija podnijela je ovom sudu, na temelju odredbe čl. 429 st. 1 Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/2017, 36/22 i 27/24 – dalje: SZ), zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom. Sud je na temelju odredbe čl. 430 SZ na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda objavio oglas kojim je (između ostalog) pozvao vjerovnike dužnika da najkasnije u roku od 45 dana od dana objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka i da po pozivu suda predujme sredstva za namirenje troškova postupka, uz upozorenje na pravne posljedice nepodnošenja takvog prijedloga. U konkretnom slučaju osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu nije u roku od 15 dana od isteka osmoga dana od dana objave oglasa na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu podnijela popis imovine i obveza dužnika. Osim toga, nijedan vjerovnik nije u propisanom roku od 45 dana od isteka osmoga dana od dana objave oglasa na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu podnio ovom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Međutim, sud je tijekom skraćenog stečajnog postupka, uvidom u isprave koje je Financijska agencija dostavila uz zahtjev, i to godišnje financijske izvještaje i podatke o imovini (str. 2. – 8. spisa) utvrdio da je dužnik evidentiran kao vlasnik vozila: 1) M1 – OSOBNi AUTOMOBIL, ALFA ROMEO 156 C-273792, 1.8 T SPARK, godina proizvodnje: 2002., broj šasije: ZAR93200000211441, registarske oznake: ZG8260FI, koje je objavljeno 28. ožujka 2022., čija vrijednost iznosi 1.990,84 EUR; 2) M1 – OSOBNi AUTOMOBIL, VOLKSWAGEN PASSAT, 1.9 TDI, godina proizvodnje: 1998., broj šasije: WVWZZZ3BZXE217232, registarske oznake: ZG4183FZ, koje je objavljeno 28. rujna 2020., čija vrijednost iznosi 530,89 EUR (podaci o imovini na str. 8. spisa), slijedom čega je zaključio da dužnik ima imovinu te je na temelju odredaba članka 433. SZ-a obustavio skraćeni stečajni postupak.
3. Primjenom odredbe čl. 433. u vezi sa čl. 115. SZ-a, sud je pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka i zakazao je ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje je spojeno s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka (čl. 128. SZ-a). Na to ročište pristupio je zastupnik po zakonu dužnika koji je naveo da mu je prije cca godinu dana prišao Ivan Hučić kojeg je poznao površno iz djetinjstva te predložio da bude zastupnik po zakonu dužnika i osnivač dužnika, a da će pritom imati financijske koristi. Naveo je i da ne zna čime se dužnik bavio, da nikada nije dobio nikakvu financijsku korist, niti je imao pristup poslovnom računu dužnika. Nakon nekog vremena tražio je da ne bude više zastupnik po zakonu dužnika, međutim su mu rekli da to nije moguće, a kasnije je saznao da postoji račun na kojem je dug te da je radi toga pokrenut skraćeni stečajni postupak. Pojasnio je da nikada nije bio zaposlenik dužnika, da ne zna gdje se nalaze Ivan Hučić i Ivan Kondić, jer da nakon što ih je prijavio policiji, rekli su mu da ne smije s njima stupati u kontakt. Dodao je još i da nema uvid u promet po računu jer mu nije predana kartica od toga računa niti ne zna kod koga je, a da je za dva vozila koja su navedena u rješenju suda od 8. srpnja 2025. tek je tada saznano, i ne zna gdje su i u čijem posjedu, kao i da se vodi kazneni postupak zbog sumnje na kazneno djelo iznude pri Općinskom kaznenom sudu Kov-389/2025.
4. Na ročištu radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog spojenog s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad,

sud je iz isprava pribavljenih po službenoj dužnosti (čl. 11. st. 3. SZ-a) utvrdio da prema podacima dostupnim u Zajedničkom informacijskom sustavu zemljišnih knjiga i katastra na dan 8. srpnja 2025. (list 53-54 spisa) dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina); prema podacima sadržanim u podnesku Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo od 8. srpnja 2025. (list 56 spisa) dužnik nije evidentiran kao vlasnik zrakoplova koji je upisan u Hrvatski registar civilnih zrakoplova; da prema podacima sadržanim u podnesku Središnjeg klirinškog depozitarnog društva d.d. od 8. srpnja 2025. (list 57 spisa) dužnik nije evidentiran kao nositelj račun nematerijaliziranih vrijednosnih papira, te da prema podacima sadržanim u Uvjeranju E plovila od 8. srpnja 2025. (list 55 spisa) dužnik prema službenoj evidenciji nije vlasnik plovila.

5. Međutim, prema podacima sadržanim u Uvjeranju MUP od 21. srpnja 2025. (list 63 spisa) proizlazi da je dužnik prema službenoj evidenciji registracije cestovnih vozila evidentiran kao vlasnik vozila, i to M1, marka ALFA ROMEO 156 C-273792 1.8 T SPARK, godina proizvodnje 2002., broj šasije ZAR93200000211441, reg. oznake ZG8260FI, datum odjave 28.3.2022. i da nema tereta; te M1, marka VOLKSWAGEN PASSAT 1.9 TDI, godina proizvodnje 1998, broj šasije WVWZZ3BZXE217232, reg. oznake ZG4183FZ, datum odjave 28.9.2020. i da nema tereta.
6. Na poseban upit suda zastupnik po zakonu dužnika dodao je da uistinu niti u jednom trenutku nije znao da su navedena vozila u vlasništvu dužnika, niti zna jesu li Ivan Hučić i Ivan Kondić vozili predmetna vozila.
7. Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka.
8. S obzirom na to da su vozila i dalje evidentirana kao vlasništvo dužnika, potrebno je utvrditi je li dužnik u posjedu tih vozila, i jesu li vozila unovčiva. Slijedom navedenog sud u ovom času nije u mogućnosti utvrditi niti postoji li mogućnost da se unovčenjem eventualne imovine dužnika pokriju troškovi otvorenog stečajnog postupka. Zbog toga je sud metodom slučajnog odabira u skladu s odredbom čl. 84. st. 1. SZ-a u vezi s odredbom čl. 118. st. 2. t. 1. SZ-a imenovao privremenog stečajnog upravitelja, koji će nakon što postupi po nalogu suda, predložiti radnje za nastavak ovog postupka. Zadaci privremenog stečajnog upravitelja određeni su točkom II izreke ovog rješenja, a nakon čega će se uz ispunjenje ostalih pretpostavki i nakon primitka izvješća privremenog stečajnog upravitelja po potrebi odrediti ročište radi rasprave i odlučivanja o otvaranju stečajnog postupka, ili će pak (ovisno o sadržaju izvješća) sud odlučiti o daljnjem tijeku postupka pisanim putem. Privremeni stečajni upravitelj dužan je pisano izvješće s mišljenjem izraditi u roku 30 dana i dostaviti ga u spis putem e-Komunikacije.
9. Skreće se pažnja privremenom stečajnom upravitelju da nije potrebno ponovno pribavljati podatke o imovini koje je sud već ranije pribavio, a riječ je o podacima

utvrđenim na zapisniku od 1. listopada 2025. (koje se dostavlja privremenom stečajnom upravitelju u privitku ovog rješenja), kao i u točki 2. i 3. obrazloženja ovog rješenja.

Zagreb, 1. listopada 2025.

Sutkinja:  
Maja Praljak

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a podnosi se putem ovog suda u 2 primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ).

DNA:

1. dužniku na adresu
2. zz dužnika
3. Privremenom stečajnom upravitelju uz zapisnik od 1. listopada 2025.
4. Sudski registar, ovdje
5. E-oglasna ploča
6. spis

Broj zapisa: **9-3087d-49315**

Kontrolni broj: **030cd-20988-8e6ab**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=MAJA PRALJAK, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.